



# Motie

**Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.**

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op 11 januari 2016.

**Onderwerp:** Motie van Wantrouwen tegen coalitiegenoot DGG en hun wethouder.

De Raad, overwegende:

- Dat bij aanvang van de coalitievorming door de coalitiepartijen afspraken zijn gemaakt over hoe we zouden gaan samenwerken. Van essentieel belang daarbij was dat integriteit, vertrouwen en collegiaal besturen door alle partijen is onderschreven.
- Dat de coalitie inmiddels ruim anderhalf jaar onderweg is en de fracties van CDA en SP niet anders dan tot de conclusie komen dat deze drie belangrijke principes veelvuldig met voeten worden getreden. Ondanks aanspreken op dit gedrag zien we geen enkele verbetering.
- Dat in de toelichting een uitgebreide motivering wordt gegeven, maar hier alvast een aantal voorbeelden:
  - *De manier van met elkaar omgaan tijdens de begrotingsbehandeling:*
    - Machtsvertoon -met name tegen de SP- door de Fractie Dielis in te schuiven bij het uitdragen van het coalitiestandpunt.
    - Niet nakomen van afspraken die gemaakt waren met het CDA over hoe te handelen tijdens de behandeling.
    - En het niet serieus nemen van de inbreng van de oppositie.
  - *Het schenden van afgesproken vertrouwelijkheid voor politiek gewin.*
  - *De vertragingstechniek die keer op keer wordt toegepast* (zoals bijvoorbeeld bij het Centrumplan Geldrop).
- Dat de wethouder van de DGG de DGG vertegenwoordigt.  
Dat CDA en SP graag een cultuuromslag zien in de politiek van Geldrop-Mierlo. Open, transparant, vol discussie en debat waarin we onze burgers serieus nemen.

De Raad spreekt uit het vertrouwen op te zeggen in de fractie van de DGG en hun wethouder.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

M. den Heijer, SP

M. Claasen, CDA



Toelichting:

In mei 2014 heeft de raad een programma vastgesteld: *“Alleen gaat sneller, maar samen kom je verder!”*

In dat programma staat dat er grote veranderingen op ons afkomen die veel reacties zullen oproepen bij de bevolking. Natuurlijk worden daar met name de veranderingen in het sociale domein mee bedoeld.

De indieners van deze motie waren zich terdege bewust van de grote verantwoordelijkheid die door de nieuwe coalitie en de gemeenteraad moest worden gedragen. Vandaar dat door partijen is gehecht aan de nadrukkelijke inbreng van de oppositie om te zorgen dat de bijdrage in alle beleidsterreinen raadsbreed zou zijn.

Bij de vorming van de coalitie is dit punt dan ook van gewicht geweest aan de onderhandelingstafel. Net als de thema's samenwerking binnen de coalitie en -gelet op de vorige periode en ervaringen daarbinnen- het onderwerp integriteit.

Bij de afgelopen begrotingsbehandeling werd reeds duidelijk dat niet iedereen zich aan de afspraken met betrekking tot samenwerking en inbreng heeft willen houden.

In de aanloop naar de vaststelling van de begroting en bij de begrotingsbehandeling is, zowel in de gemeenteraad als in overleggen met betrekking tot de begroting, door CDA en SP aangegeven dat de inbreng van de gemeenteraad anders moest worden georganiseerd. Juist ook dat er ruimte moest zijn voor brede inbreng. Desondanks is dat, ondanks gemaakte afspraken, niet gebeurd.

Dit heeft geleid tot een scherpe reactie van de SP. De SP heeft niet ingestemd met de vast te stellen begroting.

Ook het CDA heeft in diezelfde begrotingsbehandeling duidelijk laten zien een eigen mening te willen ventileren. Ze heeft haar ongenoegen geuit over de gang van zaken.

Waar CDA en SP de hoop hadden, dat dit zou leiden tot een besef bij primair DGG (maar ook bij DPM) heeft dit juist het tegengestelde veroorzaakt.

Het inschuiven van de Fractie Dielis was een staaltje machtsvertoon met name tegen de SP. Ook werd wederom de inbreng van de oppositie niet serieus genomen. Deze arrogante houding heeft de door SP en CDA zo gewilde hechte samenwerking geen goed gedaan. Het voelt als bewuste ondermijning van gemaakte afspraken.

Deze coalitie heeft willen staan voor openheid, transparantie, brede betrokkenheid bij de samenleving, en dat op basis van onderling vertrouwen en integriteit. Tijdens de onderhandelingen was dat zelfs het belangrijkste onderwerp.

Helaas is nu na de eerste anderhalf jaar samen besturen gebleken dat de DGG zich niet aan deze afgesproken manier van gedragen en werken kan en wil houden. Gesprekken over de wijze waarop vertrouwen wordt gesmeed en openheid kan ontstaan, hebben niet het beoogde succes opgeleverd. Ook in de afgelopen week is dat het geval geweest.

In de afgelopen week hebben we te maken gehad met een DGG die zich wederom niet heeft willen houden aan gemaakte (vertrouwelijke) afspraken. In de coalitie is daarover wederom een stevig gesprek gevoerd. Een te elfder uren verschenen verklaring van de DGG (toegestuurd aan alle



fractievoorzitters, de griffie en het College) met excuses en verbetering is voor CDA en SP niet meer geloofwaardig.

Dit incident staat niet op zichzelf. Het is een manier van werken waar ons deel van de coalitie steeds meer last van heeft gekregen.

Een ander aspect wat steeds bijdraagt aan irritatie is de vertragingstactiek. Indien moeilijke besluiten genomen moeten worden die niet aansluiten bij de wensen van de DGG, wordt steeds gevraagd om heroverweging en onderzoek. Grote projecten als het Centrumplan Geldrop die van belang zijn voor alle inwoners, worden daardoor alleen maar duurder en de problemen worden alleen maar groter. Voor CDA en SP is dit niet langer verdedigbaar. Wij willen verder, met de juiste snelheid en de juiste inbreng, op basis van integer en transparant bestuur.

De indieners van deze motie zijn overtuigd van de juistheid van de titel van het raadsprogramma. Helaas is gebleken dat de DGG niet de partij blijkt te zijn die het echt samen wil doen.

Het is daarom dat wij deze motie van wantrouwen indienen. Hij richt zich tegen de DGG, inclusief hun wethouder.

De vraag of deze motie ook DPM geldt- laat zich niet door CDA en SP beantwoorden. In de afgelopen periode hebben we ervaren dat DGG en DPM vaak dezelfde koers varen en het eigenlijk altijd met elkaar eens zijn. Het is nu het moment voor DPM om haar eigen gezicht te laten zien en standpunt in te nemen. Wij wachten dat moment dan ook gewoon af en zullen dan bezien wat dit voor de samenwerking met DPM betekent.